

CANADA / JUDGMENT

R. v. Maadani

2026 SCC 11

COURT

Supreme Court of Canada

DECIDED

17 April 2026

Source: decisions.scc-csc.ca · Research copy typeset by Esheria. Not court-issued or certified.

Source record

R. v. Maadani

Collection

Supreme Court Judgments

Date

2026-04-17

Neutral citation

2026 SCC 11

Case number

41972

Judges

Wagner, Richard; Karakatsanis, Andromache; Côté, Suzanne; Rowe, Malcolm; Kasirer, Nicholas;
Jamal, Mahmud; O'Bonsawin, Michelle

On appeal from

Ontario

Notes

Case in Brief SCC Case Information

Decision Content

SUPREME COURT OF CANADA

Citation: R. v. Maadani, 2026 SCC 11

Appeal Heard: April 17, 2026

Judgment Rendered: April 17, 2026

Docket: 41972

Between:

Moadd Maadani

Appellant

and

His Majesty The King

Respondent

Coram: Wagner C.J. and Karakatsanis, Côté, Rowe, Kasirer, Jamal and O'Bonsawin JJ.

Judgment Read By:

(paras. 1 to 2)

Wagner C.J.

Majority:	Wagner C.J. and Rowe, Kasirer, Jamal and O'Bonsawin JJ.
Dissent:	Karakatsanis and Côté JJ.
Counsel:	Matthew Gourlay and Kelsey Flanagan, for the appellant. Karen Papadopoulos and Kevin Pitt, for the respondent. Note: This document is subject to editorial revision before its reproduction in final form in the Canada Supreme Court Reports. No. 41972 April 20, 2026 Le 20 avril 2026 Coram: Wagner C.J. and Karakatsanis, Côté, Rowe, Kasirer, Jamal and O'Bonsawin JJ. Coram : Le juge en chef Wagner et les juges Karakatsanis, Côté, Rowe, Kasirer, Jamal et O'Bonsawin
BETWEEN:	Moadd Maadani Appellant - and - His Majesty The King Respondent
ENTRE :	Moadd Maadani Appelant - et - Sa Majesté le Roi Intimé

JUDGMENT

The appeal from the judgment of the Court of Appeal for Ontario, Number C70792, 2025 ONCA 582, dated August 8, 2025, was heard on April 17, 2026, and the Court on that day delivered the following judgment orally:

The Chief Justice — A majority of this Court is of the view that Huscroft J.A., writing for the majority of the Court of Appeal, made no reviewable error in dismissing the application for new evidence for lack of cogency. Therefore, the appeal is dismissed.

Justices Karakatsanis and Côté would have allowed the appeal. They are of the view that, in its cogency analysis, the majority erred in law in making its own determination of the witness's ultimate credibility. The majority also erred in its analysis of due diligence. Justices Karakatsanis and Côté agree with Copeland J.A. that the fresh evidence was reasonably capable of belief by the triers of fact on key points relating to self-defence and would have admitted the fresh evidence and would have ordered a new trial.

JUGEMENT

L'appel interjeté contre l'arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario, numéro C70792, 2025 ONCA 582, daté du 8 août 2025, a été entendu le 17 avril 2026 et la Cour a prononcé oralement le même jour le jugement suivant :

[traduction]

Le juge en chef — La Cour, à la majorité, est d'avis que le juge Huscroft, qui a rédigé l'opinion des juges majoritaires de la Cour d'appel, n'a commis aucune erreur révisable en rejetant la demande de présentation d'un nouvel élément de preuve pour cause d'absence de force probante. En conséquence, le pourvoi est rejeté.

Les juges Karakatsanis et Côté auraient accueilli le pourvoi. Elles sont d'avis que, dans leur analyse de la force probante, les juges majoritaires ont commis une erreur de droit en procédant à leur propre détermination de la crédibilité ultime du témoin. Les juges majoritaires ont également fait erreur dans leur analyse de la diligence raisonnable. Les juges Karakatsanis et Côté souscrivent à la conclusion de la juge d'appel Copeland selon laquelle il pouvait raisonnablement être ajouté foi par les juges des faits au nouvel élément de preuve sur certains points concernant la légitime défense, et elles auraient admis le nouvel élément de preuve et ordonné la tenue d'un nouveau procès.

C.J.C.

J.C.C.

Source & reproduction note

Judgment wording, source notices and original paragraph numbers are retained. Esheria supplies the layout and this PDF's page numbers; these are not the source pagination. This is a research copy, not an official or certified court document. Check quotations, citations and publication restrictions against the original source before relying on it.

ORIGINAL SOURCE <https://decisions.scc-csc.ca/scc-csc/scc-csc/en/item/21471/index.do>

CASE PAGE <https://chat.esheria.ai/case-law/canada/r-v-maadani-2026>

Prepared on 26 October 2026 · Esheria